BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -03-

Broj: JN2-02-07-1-1694-26/24
Banja Luka, 26.03.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Banja Luka, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 049162 25 Uvp od 16.03.2026. godine, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, bez broja od 31.05.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2036-7/24 od 21.05.2024. godine, ugovornog organa JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTR REPUBLIKE SRPSKE, broj obavještenja o nabavci broj: 1255-1-2-96-3-112/24 od. 01.03.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga Interventnog servisiranja čilera i VRV sistema, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se odbija.***
2. ***Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka i povrat naknade za pokratanje žalbenog postupka.***

O b r a z l o ž e nj e

U otvorenom postupku javne nabavke usluga Interventnog servisiranja čilera i VRV sistema, ugovornog organa JZU UNIVERZITETSKO KLINIČKI CENTR REPUBLIKE SRPSKE, broj obavještenja o nabavci broj: 1255-1-2-96-3-112/24 od. 01.03.2024. godine, izjavljena je žalba ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, bez broja od 31.05.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2036-7/24 od 21.05.2024. godine, u kojoj se navodi slijedeće: žalilac je neopravdano diskvalifikovan iz postupka, te je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom uz grubu povredu Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. Razlog zbog kojeg je ovaj ponudač diskvalifikovan jeste navod ugovomog organa da potvrda o osposobljenosti lica za korišćenjem sredstava za čišćenje nije ovjerena pečatom preduzeća „Saponia". Ovo obrazloženje je posljedica pogrešne ocjene dostavljene potvrde. Potvrdu nije izdalo preduzeće „Saponia" već sfručnjak za hemikalije Danijela MrdaJukić, koja je provela obuku ispred tog preduzeća, te koja se i siojeručno potpisala. Ona je vršila obuku u skladu sa sopstvenim ugovorom/sporazumom sa preduzećem „Mepas" doo Sroki Brijeg koje preduzeće je distributer proizvoda „Saponia" d.d. Osijek, to je

razlog zbog čega se na potvrdi nalazi memorandum Saponije. Dane, potvrda nije od „Saponie" direktno (pa nema osnova ni da bude njihov pečat) već od Danijele Mrda-Jukić, stručnjaka i savjetnika za hemikalije. Njene reference i potrebna uvjerenja za nju su dostavljena i u svrhu dokazivanja angažmana sasčetnika za hemikalije. Pojašnjavamo još i daje ona fizičko lice koje nije dužno da posjeduje pečat jer sama ne obavlja privrednu djelatnost. Odnos Danijele Mrda-Jukić, sa Mepas doo odnosno sa Saponijom nismo uz ponudu dostavljali jer to nije ni traženo. Pa opreza radi uz ovu žalbu dostavljamo pojašnjenje / potvrdu o ovim navodima, kao Dokaz.
Konačno, a još bitnije, uopšte nije propisan i fražen konkretan oblik Potvrde, tako da razlog za diskvalifikaciju ne može da bude neki formalni nedostatak (sve i da jeste) na potvrdi. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano samo „DOKAZ kojim se potvrdaje da su navedena lica osposobljena za rad na navedenim sredstvima". Dakle, nije rečeno kakav je dokaz, prihvatljiv za ugovorni organ, pa je potpuno pogrešno krajnje restriktivno tumačiti i cijeniti svaki „dokaz" kada već nisi ni propisao šta ti je prihvatljivo. Ponudači pri sastavljanju ponude nisu imali baš nikakve smjemice kakva se ponuda očekuje od ugovomog organa, te su u okviru teksta tenderske dokumentacije i u okviru svojih postojećih potvrda dostavili potvrde koje su najpribližnije (nejasnom) zahtjevu. Na kraju krajeva „dokaz" može biti sve. Dokaz može biti sve što dokazuje neku činjenicu, pa i svjedok, ako već idemo u krajnost. Zaključujemo da ugovorni organ nakon što nije jasno propisao kakav dokaz očekuje (sadržajem, formom itd) ne može dostavljene dokaze cijeniti ovako restriktivno. Zbog toga smatramo da je dostavljeni dokaz ovog žalioca (Potvrda Danijele Mrđa-Jukić) uredah dokaz i da je zadovoljio traženo.
Drugi razlog zbog kojeg je diskvalifikovan ovaj ponuđač jeste navod ugovornog organa da ta potvrda ne sadrži poimenično nazive sredstava za čišćenje, koje je ponudač naveo da posjeduje. Iluzorno je očekivati da postoj wanična potvrda sa popisom svih sredstava za čišćenje. Obuka koju su prošli radnici ovog ponudačaje bazirana na svim proizvodima „Saponie" a obukuje izvršila Danijela Mrda-Jukić. Dakle, naprosto se ne izdaje potvrda sa spiskom pojedinačnih sredstava za čišćenje. Takva potvrda može biti samo fiktivno prilagodena pojedinačnoj nabavci, čime se gubi sav smisao i svrha dokazivanja profesionalne sposobnosti. Smatramo da smo uz naknadno pojašnjenje razjasnili sve ove dileme. Uslov tačke 7-3.1.e) je bo kratak i jasan „da je ponuaač osposobljen za rukovanje i upotrebu navedenih sredstava za čišćenje i dezinfekciju unutrašnjih jedinica uredaja". Ovaj uslov je značajno proširen svojim odgovarajućim dokazom iz tačke 7-3.2.e) gdje se osim Izjave traži i (u prvom žalbenom navodu obrazložen) dokaz kojim se potvrđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima. Prije svega, ovaj dokaz treba ispitati sa aspekta bitnč povrede zakona iz uana 103. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama jer nije saglasan sa odgovarajućim uslovom. Naime, mnogo je širi od odgovarajućeg mu uslova, ali još bitnije od toga nije jasan i precizan. Svjesni smo da ovo nije žalba na tendersku dokumentaciju, ali na bitne povrede postupka KRŽ pazi po službenoj dužnosti. Upravo je citiranim uanom kao bitna povreda zakona navedeno : „neuskladenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nqiasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda". Traženi „dokaz" iz tačke 7-3.2.e) nije jasan. Tako ta odredba tenderske dokumentacije nije uskladena sa članom 44. Stav 3. ZJN gdje stoj da postavljeni uslovi i dokazi moraju biti jasni i precizni. Shodno navedenom, upravo imamo situaciju da je nejasnoća traženog dokaza prouzrokovala diskvalifikaciju ponudača te je dovela do nemogućnosti utvrđivanja žalbenih navoda. Ovaj ponuđač je dostavio traženi „dokaz". Podvlačimo da nije navedeno u TI) kakav se baš dokaz trafi. S obzirom da ničim nije obrazložio kakav dokaz očekuje, po sadržaju, po formi, po izdavaču dokaza, smatramo da bi ugovomo organ morao fleksibilnije tumačiti dostavljene dokaze! Iz dokaza ovog žalioca se vidi da su baš radnici koji su navedeni u Izjavi prošli obuku kod Danijele Mrđa-Jukić, savjetnika za hemikalije kompanije Saponia. Predmet obuke je taksativno naveden, a radilo se, što je i logično, na sredstvima te kompanije. Ovaj ponudač inače u svojoj djelatnosti koristi sredstva te kompanije. Zbog navedeno smatramo da je ugovomi organ neopravdano diskvalifikovao ovog ponudačajer ni sam nije naveo kakav „dokaz" očekuje, tako da je sebi ostavio i suviše diskrecionog prava da

previše detaljno sudi o svakom dostavljenom dokazu. Međutim i bez toga ovaj ponudač je mišljenja da je zadovoljio i ovakav uslov, odnosno da ga je dokazao. Naime, dao je traženu izjavu u kojoj su navedena imena radnika i jasno naglašeno da su osposobljeni za rukovanje sredstvima koje ovaj ponudač inače koristi. Smatramo da je to već dovoljan dokaz postavljenog uslova. Trećim i četvrtim žalbenim navodom osporavamo pobijanu Odluku zbog toga što izabrani ponudač nije dostavio urednu ponudu, odnosno nije u ostavljenom roku od izbora dostavio tenderskom dokumentacijom tražene dokaze iz čana 45. ZJN. Dok je ponudu ovog ponudača gledao kroz lupu, ugovorni organ je propustio da utvrdi grube nepravilnosti u ponudi izabranog ponudača. Izabrani ponudač nije dostavio uredne elementarne dokaze koji se koriste u svakom postupku javne nabavke. Za razliku od „dokaza" zbog kojeg je ovaj žalilac diskvalifikovan a koji dokaz nije bio jasan i precizan, izabrani ponudač nije dostavio dva osnovna dokaza iz člana 45. ZJN, koji se pripremaju i dostavljaju u svakom postupku nabavke. Konkretno u ovom žalbenom navodu ističemo da smo nakon uvida u ponudu izabranog ponudača utvrdili da njegova iz člana 45. data od strane Osnovnog suda u Banjaluci uredna. Naime, izjava glasni na preduzetnički djelatnost, sa nazivom firme, sa JIB-om a ne glasi na fizičko lice kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a što bi jedino bilo prihvatljivo. Preduzetnik je fizičko lice i treba da dostavi uvjerenje koje glasi na fizičko lice, sa sopstvenim JMB-om. Čak je tenderskom dokumentacijom ta rečenica bila podvučena (valjda kao upozorenje preduzetnicima), pa u tački 7.1.3.a) TI) stoj : Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti koje glasi na ime vlasnika — preduzetnika. Uprkos tome, izabrani ponudač nije poslupio po citiranoj tački 7.1.3.a) već je dostavio Uvjerenje Osnovnog suda koje glasi na preduzetnički djelatnost sa unesenim JIB brojem. Dane, ne odnosi se na fizičko lice, već na preduzetničku djelatnost. Dokaz : Uvjerenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 071-0411-1-24-000397 od 30.01.2024. godine, Uvjerenje Suda BiH broj Su 03-1239/24 od 06.02.2024. godine. Apsolutni dokaz tvrdnje ovog žalbenog navoda jeste druga potvrda istog ,izabranog ponudača dostavljena od strane Suda BiH. Naime, ova potvrda jeste ispravna i glasi precizno na ime fizičkog lica sa JMB, a ne sa JIB-om, kako i treba. Sa drüge strane potvrda Osnovnog suda u Banjaluci glasi na ime preduzetničke djelatnosti a ne njega kao fizičkog lica. su obe potvrde neophodne za dokazivanje uslova iz člana 45. Kada imamo situaciju da jedna glasi na fizičko lice; a druga ne glasi fizičko lice — jasno je van svake suinnje da obe ne mogu biti ispravne. Jasno je da izabrani ponudač nije dokazao uslove čl. 45. ZJN. Drugi grubi propust se odnosi na kompletan izostanak traženog dokumenta. Naime, ID je tražen dokaz, u snopu člana 45. ZJN, a u skladu sa tekstom ZIN, koji dokaz citiramo . „uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je kandidat/ponudač kojim se potvrduje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;" Izabrani ponudač je samostalni preduzetnik, fizičko lice, te kao takav ne može da dobije uvjerenje od Okružnog privrednog suda da nije u postupku stečaja i/ili likvidacije; što nije sporno. Međutim, kao takav može da dobije uvjerenje Grada Banja Luka i da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Ovo uvjerenje se izdaje na osnovu Zakona o zanatsko-preduzemičkoj djelatnosti i na osnovu Pravilnika o sadržaju i načinu vodenja regisfra preduzetnika (Službeni glasnik 81/12). Izabrani ponudač nije dostavio fraženo uvjerenje niti bilo kakav drugi dokaz namjesto ovog uslova! Čak je, opet, tenderskom dokumentacijom ta rečenica bila podvučena! Tačka 7.1.3.b) „Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik dužan je dostaviti samo od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti" Shodno navedenom, ponuda izabranog ponudača sadrži dvije grube greške, zbog kojih on nije naknadno dokazao da ispunjava elementarne uslove iz člana 45. ZJN. Slijedom toga, a s obzirom da smo uvjereni u osnovanost prva dva žalbena navoda, smatramo da su nakon usvajanja ove žalbe, te poništenja Odluke o izbom najpovoljnijeg ponudača ispunjeni zakonski uslovi iz člana 72. stav 3. ZJN tako da se ugovor dodjeli ovom ponudaču, s obzirom da prvi izabrani ponudač nije dostavio tražene a inače obavezne dokumente.

Izjašnjenje na navode žalbe ugovornog organa:

Žalbeni navodi koji se tiču spiska sredstava koji će se koristiti za dezinfekciju i čišćenje i osposobljenosti ponuđača za rukovanje istima, su apsolutno neosnovani, što ugovorni organ obrazlaže u nastavku. Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije je propisano:
e) da je ponudač osposobljen za rukovanje i upotrebu navedenih sredstava za čišćenje i dezinfekciju unutrašnjih jedinica uređaja, a tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije su propisani dokazi kojima će ponudači dokazati traženo tačkom 7.3.1, pa tako: e) Potrebno je da ponudač u ponudi dostavi Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke 7.3.1 pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane Od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica (za najmanje 2 lica) koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima. Dakle, nedvosmisleno i jasno je navedeno šta se Od potencijalnih ponuđača zahtijeva, a to je da je ponudač dužan dostaviti spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju (na memorandumu, potpisan Od strane ponuđača i ovjeren pečatom) koje će koristiti pri servisu i dezinfekciji uredaja, te pregledno ispisati za koji dio se koriste i koje nečistoće odstranjuje, te Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke 7.3.1 pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane Od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponudača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica (za najmanje 2 lica) koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvduje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima. Žalilac je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 02.03.2024. godine i Od tog momenta su mu na raspolaganje stavljeni svi zadati uslovi i dokazi koji se traže. Ukoliko je imao bilo kakve nejasnoće, nedoumice, imao je zakonsku mogućnost datu članom 56. Zakona, kojim je regulisano pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, a čijim stavom (1) je propisano sledeće:"Zainteresovani ponudači mogu, u pisanoj formi, tražiti Od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda". Žalilac nije iskoristio ovo, Zakonom dato pravo, a takode nije iskoristio ni pravo dato članom 101. kojim su regulisani rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu, a čijim stavom (1) je propisano sledeće:"Žalba se izjavljuje u roku Od deset dana Od dana objave obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku Od deset dana Od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije". Ne iskoristivši ove zakonske mogućnosti, žalilac se radije opredijelio za proizvoljno tumačenje, njemu nedovoljno jasno preciziranih uslova tenderske dokumentacije. Nakon što je propustio tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izjaviti žalbu na istu, žalilac izjavljenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude koristi kako bi ukazao na navodne nedostatke tenderske dokumentacije, što u ovoj fazi postupka nije dozvoljno, kako to propisuje Član 101. Zakona, i to stavom (7) „Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama St. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka". Dakle, u ovoj fazi postupka žalilac nema pravo isticati bilo kakvo nezadovoljstvo tenderskom dokumentacijom i očekivati da će se o istom odlučivati kao da je žalba u pripadajućoj fazi na tendersku dokumentaciju. Nedvosmisleno je jasno da žalilac nakon što mu ponuda nije prihvaćena, pribjegava radnjama koje su u ovoj fazi postupka neblagovremene, a samim dostaljanjem ponude i u sastavu iste, traženih izjave i dokaza, jasno je da nije imao nikakve nejasnoće po pitanju tenderske dokumentacije i da su »svi uslovi tenderske dokumentacije dovoljno jasno opisani. U prilog navedenom govori i činjenica da ugovornom organu putem Portala javnih nabavki nije postavljeno niti jedno pitanje, zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti je bila izjavljena žalba na istu. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom Od potencijalnih ponuđača zahtijevao da dostave spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju (na memorandumu, potpisan Od strane ponuđača i ovjeren pečatom) koje će koristiti pri servisu i dezinfekciji uređaja, što je žalilac ispunio, tako što je na strani 53 ponude dostavio spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju uređaja koja nisu štetna po ljudsko zdravlje a koje će koristiti pri servisu i dezinfekciji uredaja. Dalje, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom Od potencijalnih ponuđača zahtijevao i da dostave dokaz da su osposobljeni za rukovanje i upotrebu sredstava

koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima. Žalilac je na ovaj zahtjev odgovorio dostavivši na strani 54 svoje ponude izjavu o angažovanom osoblju, a na strani 55 ponude Uvjerenje o provedenoj edukaciji radnika na održavanju higijene Od strane preduzeća "Saponia" ali se na istom ne nalazi pečat izdavača uvjerenja. Osim toga na istom je navedeno sljedeće: Osnovni pojmovi čišćenja; Greške pri procesu čišćenja; Sigurno skladištenje i rukovanje i Nadzor higijenskog statusa površina. Na uvjerenju se ne navodi da su navedena lica osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji kako je traženo tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije. Dostavljeno uvjerenje je samo po sebi kontradiktorno; naime na njemu se vidi da je izdavalac iste GLOBAL LOGISTIC doo, odnosno SAPONIA a ne Danijela Mrda -Jukić kako to žalilac u svojoj žalbi navodi. Imajući u vidu navedeno ista je morala na sebi da sadrži pečat izdavaoca. Tako da je navod žalioca da potvrda nije Od Saponije direktno, već Od Danijele Mrde -Jukić je u suprotnosti sa činjenicama koje proizilaze iz dostavljenog uvjerenja. Na istoj se nalazi logo Saponie, medutim, to je jedini „trag" o ovom proizvodaču. Dostavljena potvrda ne oslikava u potpunosti ozbiljnost i težinu koju ima, što ovaj žalbeni navod Eini neosnovanim. Dalje objašnjenje žalioca govori takode u prilog tome. Naime, žalilac navodi da „potvrdu nije izdalo preduzeće „Saponia", već stručnjak za hemikalije Danijela Mrda- Jukić, koja je provela obuku ispred tog preduzeća, te koja se i svojeručno potpisala. Ona je vršila obuku u skladu sa sopstvenim ugovorom/sporazumom sa preduzećem „Mepas" doo Široki Brijeg". Ovaj žaliočev navod je neosnovan i kontradiktoran. Ako se pažljivo pogleda Bezbjednosno-tehnički list izdat Od Mepas d.o.o Široki Brijeg dostavljen na strani 64 ponude, jasno se vidi da je lice odgovorno za BTL, ali ne i da je zaposleno u preduzeću Mepas d.o.o Široki Brijeg, Danijela Mrda Lukić. Dalje, Ugovor o djelu, kojim je žalilac angažovao savjetnika za hemikalije, zaključen je između žalioca i Danijele Mrda-Lukić, što u svakom slučaju govori da se ne radi o osobi koju žalilac uporno spominje. Dakle spornu potvrdu je potpisala Danijela Mrda Jukić, a koja nije vezana za sve ono za šta je žalilac veže, niti je ima spomenute u dokumentu Mepas d.o.o, niti u priloženom ugovoru o djelu. U pomenutim dokumentima je navedeno drugo lice, Danijela Mrda Lukić, dakle ne lice koje žalilac uporno ističe da je veza sa spornom potvrdom.Tačkom 7.3.1 . tenderske dokumentacije je propisano: d) da ponudač koristi sredstva za čišćenje i dezinfekciju uređaja koja nisu štetna po Ijudsko zdravlje sljedećih karakteristika: Sredstva za čišćenje unutrašnje jedinice: Sredstvo isključive namjene za čišćenje isparivača, filtera, i mehaničkih dijelova. Potrebno je da odstranjuje masnoću, prašinu, ulje, te ostale nečistoće koje se mogu pojaviti na pojedinim dijelovima uredaja. Sredstvo mora biti biološki razgradivo, ne smije biti štetno po zdravlje Ijudi i treba da sadrži nekorozivne hemikalije za sve metalne dijelove; Sredstva za dezinfekciju unutrašnje jedinice: Sredstvo treba da bude namijenjeno za uništavanje gljivica i bakterija, potrebno je da djeluje na širok spektar bakterija koji se javljaju pri radu ove wste uredaja. Pored dezinfekcije sredstvo treba i da uklanja neugodne mirise, te isključive namjene za rashladne uredaje, a tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije su propisani dokazi kojima će ponudači dokazati traženo tačkom 7.3.1, pa tako: d) Ponudač je dužan dostaviti spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju (na memorandumu, potpisan od strane ponudača i ovjeren pečatom) koje će koristiti pri servisu i dezinfekciji uredaja, te pregledno ispisati za koji dio se koriste i koje nečistoće odstranjuje. Obavezno dostaviti dokaz (sigurnosno-tehnički list za hemijske proizvode) kojim se dokazuje da korištena sredstva nisu otrovna i štetna po Ijudsko zdravlje; Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno šta ponudači, da bi im ponuda bila prihvatljiva, treba da dostave dokaz da su obučeni za rukovanje navedenim sredstvima, dakle sredstvima navedenim u skladu sa zahtijevanim tenderskom dokumentacjom, a ne bilo kojim sredstvima. Žalilaac je u svojoj ponudi, na strani 53 dostavio spisak sredstava koje planira koristiti, ali ono što je propustio dostaviti jeste dokaz da je obučen upravo za ova sredstva. To što žalilac navodi da su lica navedena u spornoj potvrdi osposobljena za rukovanje sredstvima koje, kako kaže „ovaj ponudač inače koristi", nije dovoljno precizno, niti ugovornom organu dokazuje da postoji osposobljenost za rukovanje navedenim sredstvima. Ugovorni organ je upravo zahtijevao dokaz za sredstva koja ponudač navede kako bi bio siguran da će navedena

sredstva biti primjenjena na ispravan način, kako ne bi nastupila šteta po ugovorni organ. To što je žalilac dostavivši sporno Uvjerenje i uopšteno navedeno da su određena lica prošla edukaciju radnika na održavanju higijene, za ugovorni organ ne znači nikakvu sigurnost u smislu da neće nastupiti šteta prilikom nestručne primjene sredstava navedenih, a koja se planiraju koristiti. Upravo iz tog, za ugovorni organ jako bitnog razloga, ništa manje od preciznog navođenja da je ponudač obučen za navedena sredstva, za ugovorni organ nije prihvatljivo. Jasno je da sve obrazloženo govori u prilog tome da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Što se tiče trećeg i četvrtog žalbenog navoda, koji su u uskoj vezi, ugovorni organ u nastavku obrazlaže neosnovanost istih. Netačan je navod žalioca da je od ponudača tražena potvrda isključivo na fizičko lice. Članom 45. stav (11) Zakona o javnim nabavkama je propisano:"Ugovorni organ je dužan da u tenderskoj dokumentaciji definiše dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji, kao fizičko lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostav/ja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uslova iz ovog člana". Na osnovu navedenog člana Zakona, Ugovorni organ je zahtijevao sledeće: „Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika — preduzetnika. Obe dostavljene potvrde su u skladu sa postavljenim uslovom iz tenderske dokumentacije. Naime, potvrda koju je ponudač dostavio iz Suda BiH glasi na ime vlasnika, dok je dostavljena potvrda iz Osnovnog suda u Banja Luci na ime preduzetnika. Dakle i jedna i druga potvrda dokazuju traženo tenderskom dokumentacijom i po tom osnovu za Ugovorni organ su prihvatljive. Takođe je netačan navod žalioca da ponudač nije dostavio uvjerenje da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. U dostavljenom Izvodu iz registra preduzetnika izričito je navedeno od strane nadležnog organa uprave sledeće: Status preduzetnika: aktivan. Nadležni organ uprave je ovime nedvosmisleno potvrdio da je ponudač aktivan, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti, a Cime je dokazano traženo tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da su svi dostavljeni dokazi u ponudi izabranog ponudača izdati od strane nadležnih institucija, a kopije istih ovjerene od strane nadležnog organa uprave, što ostavlja dovoljno razloga da se ne sumnja u istinitost istih. Sve naprijed izloženo govori u prilog da ponuda žalioca nije sačinjena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ pravilno ocijenio prispjele ponude. Iz svega naprijed navedenog, jasno je da je žalba žalioca neosnovana, po svim navodima, te da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnije ponude, donesena u skladu sa stanjem uočenim prilikom ocjene i analize prispjelih ponuda, a sve u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju i uslove propisane istom. Imajući u vidu da je žalba neosnovana, neosnvan je i žaločev zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku.

Žalitelj je dostavio i podnesak od 20.06.2024. godine, Odgovor na izjašnjenje, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Rješenjem Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1694-13/24 od 18.7.2024.godine, žalba je odbijena. Odbijen je zahtjev za nadoknadu troškova postupka i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke kao tužitelj blagovremeno je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog svih razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi da je pobijano rješenje nezakonito prvenstveno iz razloga jer nije potpisano od strane predsjednika vijeća Tomislava Ćuzića, nego je rješenje potpisao član vijeća Nataša Golić. Tužitelj citira odredbu člana 8. stav 3. Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi BiH kojom je propisano da se odluka donosi u pismenoj formi u najmanje tri primjerka te da sve primjerke odluke potpisuje predsjedavajući URŽ-a, pa shodno tome ističe da član vijeća ne potpisuje odluke. Podnesenom tužbom tužitelj osporava i uvjerenje iz člana 45. izabranog ponudača, navodeći da uvjerenje ne glasi na fizičko lice kako je traženo tenderskom dokumentacijom već na preduzetničku djelatnost sa unesenim JIB brojem. Drugi

grubi propust izabranog ponudača se odnosi na nedostavljanje uvjerenja Grada Banja Luka da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, a što je jasno traženo tačkom 7.1.3.b) tenderske dokumentacije. U tužbi osporava i navod ugovomog organa da potvrada koju je tužitelj dostavio, o osposobljenosti lica za korištenjem sredstava za čišćenje nije ovjerena pečatom preduzeća „Saponia", ukazzujući da potvrdu nije izdalo preduzeće „Saponia" već stručnjak za hemikalije Danijela Mrđa- Lukić, koja je provela obuku ispred tog preduzeća. Takode ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisan i tražen konkretan oblik potvrde, tako da razlog za diskvalifikaciju ne može da bude neki formalni nedostatak na potvrdi. Tužitelj osporava i drugi razlog zbog kojeg je diskvalifikovan, a koji se odnosi na činjenicu da potvrda ne sadrži poimenično nazive sredstava za čišćenje, koje je ponudač naveo da posjeduje, tvrdeći da je iluzorno očekivati da postoji zvanična potvrda sa popisom svih sredstava za čišćenje. U tenderskoj dokumentaciji nije obrazloženo kakav se dokaz očekuje, po sadãaju, formi izdavaču dokaza, tako da je ugovorni organ sebi ostavio i suviše diskrecionog prava da previše detaljno sudi o svakom dostavljenom dokazu. Konačno je predložio sudu da usvoji tužbu, poništi pobijano rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, te da obaveže tuženog na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Presudom Suda BIH broj S1 3 U 049162 24 U od 03.09.2025. godine, tužba je odbijena. U obrazloženju presude navodi se, da Sud nalazi neosnovanim navode iz tužbe koji ukazuju na nezakonitost osporenog rješenja, s obzirom da rješenje nije potpisano od strane predsjednika vijeća. Naime, iz uvida u spis predmeta i osporeno rješenje proizilazi, da su u uvodu rješenja kao članovi vijeća navedeni Tomislav Čužić kao predsjednik vijeća te Dragan Bilić i Nataša Golić kao članovi vjeća, dok je rješenje potpisano od strane Nataše Golić i to u svojstvu predsjednika vijeća. Tuženi organ je zaključkom broj: JN2-02-07-1-1694-15/24 od 22.8.2024. godine neuspješno pokušao ispraviti tehnitku grešku iz uvoda rješenja, budući da je u zaključku naveo da se rješenje od 18.7.2024. godine ispravlja na način da se na mjestu potpisnika umjesto Nataša Golić mijenja u Tomislav Čizmić. Medutim, iz spisa predmeta proizilazi da je tuženi dana 5.9.2024. godine donio novi zaključak broj: JN2-02-07-1-1694-18/24 kojim je izvršio ispravku zaključka od 22.8.2024. godine navodeći da u uvodu zaključka umjesto u vijeću sastavljenom od članova Tomislav Čužić kao predsednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članovi vijeća, treba da stoji u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Radomir Pašić kao članovi vijeća. Dakle, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj grešći u wodu rješenja koju je tuženi ispravio zaključkom od 5.9.2024. godine, to je sud ovaj tužbeni prigovor ocijenio kao neosnovan. Dalje, vijeće nalazi da su prigovori iz tužbe, prema kojima uvjerenje iz člana 45. dostavljeno Od strane izabranog ponuđača nije uredno, neosnovani. Tačkom 7.1.3.a) tenderske dokumentacije je propisano da je ponudač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan izmadu ostalog dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuden za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (dokaz] uvjerenje pod tačkom a) izdaje Sud BiH i Sud prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača). Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika- preduzetnika. Uvidom u ponudu izabranog ponudača Sloboda s.p. utvrdeno je da je ponudaë na strani 57. ponude dostvio uvjerenje Suda BH koje glasni na ime vlasnika Nenada Bojanića, dok je na strani 59. dostavio uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci koje se odnosi na pravno lice. Dakle, suprotno navodima iz tužbe, izabrani ponudač je dostavio tražena uvjerenja i za fizičko i za pravno lice, Eime je ispunio uslov propisan tačkom 7.1.3.a) tenderske dokumentacije. Nije osnovan ni prigovor iz tužbe da izabrani ponudač nije dostavio dokaz iz tačke 7.1.3.b) tenderske dokumentacije. Navedenom tačkom tenderske dokumentacije je propisano da je ponudač kojem bude dodjeljen ugovor

obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan, kojim se potvrduje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje Od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Izabrani ponudač je na strani 51. i 52. ponude dostavio izvod iz registra preduzetnika broj: 02-350-273/24 Od 23.2.2024. godine u kojem u rubrici status preduzetnika navedeno da aktivan, dok su u rubrici predleg upisa u registar, na stranici 52. navedeni sledeći upisi i to: 10.2.2024. godine, rješenje o promjeni podataka 4.11.2026. godine, rješenje o promjeni podataka 2.8.2027. godine, upis nove djelatnosti. Dostavljenim izvodom je ispunjen uslov propisan tačkom 7.1.3.b) tenderske dokumentacije, jer je izvodom nedvosmisleno potvrdeno da je ponudač aktivan te da nije u postupku obustavljanja djelatnosti. Tačkom 7.32. e) tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno da ponudač u ponudi dostavi izjavu o angažovanom osoblju iz tačke 7.3.1. pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane Od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadži listu imena angažovanih lica koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvrduje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima. Uvidom u ponudu tužitelja, proizilazi da je tužitelj na strani 54. dostavio izjavu o angažovanom osoblju, a na strani 55. uvjerenje o provedenoj edukaciji radnika na održavanju higijene koje je napisano na memorandumu preduzeća „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka i „Saponia". Međutim, shodno Stanju iz spisa predmeta, jako je tužitelj dostavio dokument naslovljen ako uvjerenje, tužitelj nije ispunio uslov propisan tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije. Navedeno iz razloga jer se iz uvjerenja nije moglo utvrditi da li su navedena lica osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, a u koju svrhu se uvjerenje i žahtjevalo, niti se mogao utvrditi status izdavača uvjerenja. Ovo vijeće napominje da samo dostavljanje dokumenta, iako je on naslovljen u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ne znači automatsko ispunjavanje propisanog uslova, jer je za to neophodno i suštinsko ispunjenje sadržaja koji se tim ulovom žahtjeva. Imajući u vidu navedeno, sud je prigovore tužitelja kojima osporava diskvalifikaciju svoje ponude, ocijenio kao neosnovane.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda BIH, „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke kao tužitelj blagovremeno je podnio žahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači tako Sto se tužba uvažava i poništava rješenje tuženog broj: JN2-02-071-1694-13/24 od 18.07.2024. godine, uz obavezu tužene da tužitelju nadoknadi troškove postupka prema opredijeljenom troškovniku. U obrazloženju zahtjeva navodi da je vijeće za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine prilikom donošenja presude, pogrešno tretiralo kao ispravljivu tehničku grešku istaknutu povredu postupka u vezi sa potpisom na osporenom rješenju. U uvodu prvobitnog rješenja tuženog navedeno je da vijećem predsjedava Tomislav Čužić. Međutim, na kraju rješenja, ispod ispisanog „predsjednik vijeća Nataša Golić", nalazi se svojeručni potpis Tomislava Čužića. Nakon Sto je tužbom ukazano na navedenu nepravilnost, tuženi je kroz dva zaključka o ispravci, pokušao sanirati grešku, da bi konačni sastav vijeća glasio: Nataša Golić (predsjednik), Dragan Bilić i Radomir Pašić (članovi). Imajući u vidu navedeno, ističe da Tomislav Čužić, kao lice koje je potpisalo osporeno rješenje, uopšte nije Član vijeća koje je donijelo odluku, što dovodi u pitanje autentičnosti i zakonitost osporenog rješenja. Dalje navodi da izabrani ponudač nije dokazao ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), obzirom da je tačkom 7.1.3.a) Tenderske dokumentacije propisano da ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika-preduzetnika, a izabrani ponudač je pored ispravno dostavljenog uvjerenja Suda BiH koje glasi na ime vlasnika, dostavio i uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci koje neispravno glasi na poduzetničku djelatnost. Dalje, navodi da je vijeće za upravne sporove u pobijanoj presudi dozvolilo izabranom ponudaču, kao

fizičkom licu, da sa jednim dokumentom — Rješenjem o registraciji, dokaže dva različita uslova i to da je registrovan za obavljanje djelatnosti u smislu člana 46. ZJN i da nije u postupku stečaja odnosno obustavljanja djelatnosti u smislu člana 45. ZJN. U konačnici navodi da je vijeće za upravne sporove potpuno arbitrarno odbilo dokaz tužitelja, odnosno uvjerenje o osposobljenosti svojih radnika za rukovanje specifičnim sredstvima za čišćenje i dezinfekciju, izdatu od strane dobavljača opreme koju tužitelj koristi, navodeći da se iz njega ne može utvrditi status izdavača i da sadržaj nije dovoljan.

U odgovoru na zahtjev tuženi Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka ostaje kod navoda iz osporenog rješenja, te predlaže da se zahtjev za preispitivanje sudske odluke odbije kao neosnovan.

Ugovorni organ JZU Univerzitetsko klinički centar Republike Srpske u svom odgovoru na zahtjev navodi da ostaje pri svojim navodima dostavljenim u toku upravnog postupka, kao i u toku upravnog spora, te predlaže da se zahtjev za preispitivanje sudske odluke odbije kao neosnovan.

Presudom Suda BIH broj SI 3 U 049162 25 Uvp od 16.03.2026. godine, Zahtjev za preispitivanje sudske odluke je uvažaven pa se presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 049162 24 U od 23.09.2024.godine preinačena tako što je tužba uvažena i poništeno kao nezakonito rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-1694-13/24 od 18.07.2024. godine i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje. Obavezan je tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.537,50 KM, u roku od 15 dana od dostavljanja prepisa presude, dok je u preostalom dijelu preko dosudenog iznosa zahthjev odbijen. U obrazloženju se navodi da predmetno ožalbeno rješenje zajedno sa donijetim zaključcima čini jednu cjelinu i isti akti se ne mogu odvojeno posmatrati. Po ocjeni ovog vijeća tužitelj pravilno ukazuje da sastav vijeća i potpis od strane predsjednika vijeća nije samo pitanje ispravljanja tehničke greške već pitanje zakonitosti donijetih upravnih akata. Institut ispravke greške dopušten je isključivo radi ispravke očiglednih pisarskih grešaka, a ne radi suštinske izmjene rješenja kao i zaključka, naročito u dijelu koji se odnosi na sastav vijeća i lica koje je potpisalo pravni akt. Naime po stavu aplacionog viieća postupak koji je tuženi proveo nakon donijetog ožalbenog rješenja odnosno kasnije donijeti zaključci kojima je izvršena kako izmjena potpisnika rješenja tako i izmjena sastava vijeća, nije proveden na način koji je u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku kao i Poslovnika o radu URŽ-a vijeće za upravne sporove ovog suda svojom odlukom nije pravilno riješilo prigovore na ove okolnosti, tako da pobijana presuda nije na pravilan način utvrdila odlučne činjenice na koje je tužitelj pravilno ukazao.

Postupajući po Presudi suda BIH broj S1 3 U 049162 25 Uvp od 16.03.2026. godine, u ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi, podružnica Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza

pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2036-7/24 od 21.05.2024. godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2036-7/24 od 21.05.2024. godine, u konktekstu da osporava diskvalifikaciju vlastite ponude, iz razloga što nije dostavljen zahtjevani spisak sredstava koji će se koristiti za dezinfekciju i čišćenje i osposobljenosti ponuđača za rukovanje istima. Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije je propisano: *e) da je ponuđač osposobljen za rukovanje i upotrebu navedenih sredstava za čišćenje i dezinfekciju unutrašnjih jedinica uređaja, a tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije su propisani dokazi kojima će ponuđači dokazati traženo tačkom 7.3.1, pa tako: e) Potrebno je da ponuđač u ponudi dostavi* ***Izjavu o angažovanom osoblju*** *iz tačke 7.3.1 pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i* ***koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica (za najmanje 2 lica) koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji,*** *kao i dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima.* Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je, da je žalitelj na strani 53 ponude dostavio spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju uređaja koja nisu štetna po ljudsko zdravlje a koje će koristiti pri servisu i dezinfekciji uredaja. Dalje, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom od potencijalnih ponuđača zahtijevao i da dostave **dokaz da su osposobljeni za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima**. Žalilac je na ovaj zahtjev odgovorio dostavivši na strani 54 svoje ponude izjavu o angažovanom osoblju, a na strani 55 ponude Uvjerenje o provedenoj edukaciji radnika na održavanju higijene, koji je napisano na memorandumu preduzeća „Global Logistic d.o.o." , te oznakom brenda "Saponia", te je navedeno sljedeće: Osnovni pojmovi čišćenja; Greške pri procesu čišćenja; Sigurno skladištenje i rukovanje i Nadzor higijenskog statusa površina. **Na uvjerenju se ne navodi da su navedena lica osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji kako je traženo tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije (trgovački naziv ponuđenog sredstva za čišćenje i dezinfekciju: BIS C 5404 NEW; trgovački naziv ponuđenog sredstva za čišćenje i dezinfekciju: BIS C 5404 NEW)**. Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Kako se žalitelj nije pridržavao uslova propisanih tenderskom dokumetacijom, ponuda istoga nije u suglasju sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava diskvalifikaciju svoje ponude, iz razloga što nije dostavio dokaz kojim se potvđuje da su imenovana lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima za čišćenje i dezinfekciju. Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije je propisano: *e) da je ponuđač osposobljen za rukovanje i upotrebu navedenih sredstava za čišćenje i dezinfekciju unutrašnjih jedinica uređaja, a tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije su propisani dokazi kojima će ponuđači dokazati traženo tačkom 7.3.1, pa tako: e) Potrebno je da ponuđač u ponudi dostavi Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke 7.3.1 pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica (za najmanje 2 lica) koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponuđač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i* ***dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima.*** Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je, da je žalitelj na strani 55 ponude dostavio Uvjerenje o provedenoj edukaciji radnika na održavanju higijene, koji je napisano na memorandumu preduzeća

„Global Logistic d.o.o." , te oznakom brenda "Saponia", te je navedeno sljedeće: Osnovni pojmovi čišćenja; Greške pri procesu čišćenja; Sigurno skladištenje i rukovanje i Nadzor higijenskog statusa površina. **Na uvjerenju se ne navodi da su navedena lica osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji kako je traženo tačkom 7.3.2 tenderske dokumentacije (trgovački naziv ponuđenog sredstva za čišćenje i dezinfekciju: BIS C 5404 NEW; trgovački naziv ponuđenog sredstva za čišćenje i dezinfekciju: BIS C 5404 NEW).** Dakle, Žalitelj nije naznačio sredstva koja će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, shodno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, a također je sporno što je nominalni izdavač predmetnog dokumenta (Uvjerenja), Danijela Mrđa – Jukić, međutim, zahtjev iz tenderske dokumentacije je bio potpuno jasan, da se dostavi *dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima, slijedom navedenog sporno je što* Danijela Mrđa – Jukić, kao izdavač navedenog Uvjerenja, ne dokazuje svoj status lica koje je osposobljeno da druga lica osposobljava za rad navedenim sredstvima za čišćenje i dezinfekciju. Naime, naznaka „dokaz" ne mora značiti isključivo jedan dokument, već naznaka podrazumjeva dokazni materijal kojim će se dokazati određeni navod. U ovom konkretnom slučaju, žalitelj je pored navedenog Uvjerenja, trebao dostaviti i dokaze o statusu imenovane osobe (Danijela Mrđa-Jukić), da je ovlaštena od strane preduzeća Saponia ili Mepas, kao proizvođača ili distributera navedenih proizvoda, da može obavljati poslove osposobljavanje rukovanja i upotrebe proizvoda za čišćenje i dezinfekciju. Nasuprot, zahtjevu iz tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da nije zahtjevao dokaz kojim bi dokazao ovlaštenja osobe koja obavlja poslove osposobljavanja, međutim, odredba tenderske dokumentacije *dokaz kojim se potvđuje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenim sredstvima,* treba tumačiti u kontekstu da je zahtjevan dokaz iz kojeg će nedvosmisleno proizaći da je navedena osoba Danijela Mrđa-Jukić osposobljena za obavljanje poslova pružanja edukacije za upotrebu i rukovanje predmetnim proizvodima. Iz Uvjerenja na stranici 55 ponude žalitelja može se zaključiti da je ista, samoj sebi dodjelila ovlaštenja za osposobljavanje, bez dokaza na koji način je stekla osposobljenost. Dakle, nesporno je, da je Danijela Mrđa-Jukić trebala dostaviti dokaz o osposobljenosti od strane proizvođača „Saponia" ili distributera „Mepas" . Iracionalnim se čini obrazloženje žalitelja da postoji dokazi o osposobljenosti Danijela Mrđa-Jukić od strane preduzeća „Saponia" i preduzeća „Mepas", ali isto nije dostavljeno, kako u ponudi, tako i u dokazivanju žalbenih navoda. Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Dalje, Ugovor o djelu, kojim je žalilac angažovao savjetnika za hemikalije, zaključen je između žalioca i Danijele Mrđa-Lukić, ali ponovno ostaje sporna činjenica da je imenovana bez dokumentovanih ovlaštenja obavljale poslove osposobljavanja. Dakle, nedvosmisleno i jasno je navedeno šta se d potencijalnih ponudača zahtijeva, a to je da je ponudač dužan dostaviti spisak sredstava za čišćenje i dezinfekciju u i dezinfekciji uredaja, te pregledno ispisati za koji dio se koriste i koje nečistoće odstranjuje, te Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke 7.3.1 pod e) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponudača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica (za najmanje 2 lica) koja su osposobljena za rukovanje i upotrebu sredstava koje je ponudač naveo da će koristiti pri čišćenju i dezinfekciji, kao i dokaz kojim se potvduje da su navedena lica osposobljena za rad sa navedenm sredstvima. Žalitelj je imao je zakonsku mogućnost datu članom 56. Zakona, kojim je regulisano pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, a čijim stavom (1) je propisano sledeće:"*Zainteresovani ponudači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda*". Kao i pravo dato članom 101. kojim su regulisani rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu, a čijim stavom (1) je propisano sledeće:"*Žalba se izjavljuje u roku Od deset dana Od dana objave obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku Od deset dana Od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije*". Ne iskoristivši ove zakonske mogućnosti, žalilac se radije opredijelio za proizvoljno tumačenje, njemu nedovoljno jasno preciziranih

uslova tenderske dokumentacije. Nakon što je propustio tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izjaviti žalbu na istu, žalilac izjavljenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude koristi kako bi ukazao na navodne nedostatke tenderske dokumentacije, što u ovoj fazi postupka nije dozvoljno, kako to propisuje Član 101. Zakona, i to stavom (7) *„Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama St. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka*". Dakle, u ovoj fazi postupka žalilac nema pravo isticati bilo kakvo nezadovoljstvo tenderskom dokumentacijom i očekivati da će se o istom odlučivati kao da je žalba u pripadajućoj fazi na tendersku dokumentaciju. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, iz razloga što smatra da nije dostavio urednu ponudu, odnosno nije u ostavljenom roku od izbora dostavio tenderskom dokumentacijom tražene dokaze iz čana 45. ZJN. Članom 45. stav (11) Zakona o javnim nabavkama je propisano:"*Ugovorni organ je dužan da u tenderskoj dokumentaciji definiše dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji, kao fizičko lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uslova iz ovog člana*". Na osnovu navedenog člana Zakona; Ugovorni organ je zahtijevao sljedeće: *„Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime **vlasnika - preduzetnika**;* Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na stranici 59 i 60 ponude, utvrđeno je, da potvrda koju je ponudač dostavio iz Suda BiH glasi na ime vlasnika, dok je dostavljena potvrda iz Osnovnog suda u Banja Luci na ime preduzetnika. Dakle i jedna i druga potvrda dokazuju traženo tenderskom dokumentacijom, jer je navedeno da povrda može glasiti na vlasnika, odnosno preduzetnika. Slijedom navedenog i iovaj žalbeni navod je neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, iz razloga što smatra da nije dostavio uvjerenje da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, na stranici 51. i 52. dostavljen je Izvod iz registra preduzetnika broj: 02-350-273/24 od 23.02.2024. godine, izričito je navedeno od strane nadležnog organa uprave sljedeće: Status preduzetnika: *aktivan*, dok je u rubrici pregled upisa u registar, na stranici 52. ponude izabranog ponuđača, navedeni slijedeći upisi, i to: 10.02.2024. godine, Rješenje o promjeni podataka, 04.11.2026. godine, Rješenje o promjeni podataka, 02.08.2027. godine, Upis nove djelatnosti. Nadležni organ uprave je ovime nedvosmisleno potvrdio da je ponudač aktivan, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti, jer u rubrici pregledu upisa u registar nije naznačeno da je podnesen zahtjev za obustavljanje djaltnosti, čime je dokazano traženo tenderskom dokumentacijom. Članom 35a, stav 10. Zakona o zanatsko-preduezetničkoj djelatnosti Republike Srpske, propisano je: *Izvod je ovjerena isprava koja se izdaje na zahtjev zainteresovane stranke na propisan način i sadrži aktuelne podatke iz registra preduzetnika.* Dakle, navedenom javnom ispravom nedvosmisleno je dokazano da izabrani ponuđač nije u postupku obustavljanja djelatnosti,odnosno da je isti aktivan. Slijedom navedenog ovaj žalbeno navod je neosnovan.

Sve naprijed izloženo govori u prilog da ponuda žalioca nije sačinjena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ pravilno ocijenio prispjele ponude. Iz svega naprijed navedenog, jasno je da je žalba žalioca neosnovana, po svim navodima, te da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnije ponude, donesena u skladu sa stanjem uočenim prilikom ocjene i analize prispjelih ponuda, a sve u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju i uslove propisane istom. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo državno tijelo posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba nije učinila vjerovatnim postojanje činjenica, ovo

državno tijelo smatra, da je Ugovorni organ ispravno primijenio Zakon o javnim nabavkama, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, a osporenu odluku potvrditi kao zakonitu.

U konkretnom slučaju predmetni postupak je okončan zaključenjem ugovora o javnoj nabavci i njegovim izvršenjem, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 01-2189-2/26 od dana 12.02.2026. godine u kojem je naveo da je u otvorenom postupku javne nabavke usluga: u otvorenom postupku javne nabavke usluga Interventnog servisiranja čilera i VRV sistema, predmetni postupak okončan, zaključenjem ugovora o javnoj nabavci i isti je u potpunosti realizovan. Ovo tijelo ukazuje da je prilikom donošenja ovog rješenja upotpunosti se pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda BiH broj: S1 3 U 049162 25 Uvp od 16.03.2026. godine.

Svaki od sudionika u postupku javne nabave koji je pretrpio štetu zbog povrede ovoga Zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupk shondo članu 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev Žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka i troškove pravnog zastupanja, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
4.U spis predmeta
5. a/a

